

中国海洋人文的发现与研究评介

蓝达居 吕淑梅

摘 要 中国人文多元史观和海洋性概念的提出,促成了中国海洋人文的发现,丰富、深化了对中国本土人文的认识。对中国海洋人文的研究,需要历史学与人类学的联姻。

关键词 人文多元史观 中国海洋人文

引 言

当代国际社会科学界又开始关注各种社会组织、制度、惯例与风俗在社会生活中的作用与影响,考察各种正式与非正式的习惯、法则、程序以及相互默认、共享的、强加或未被意识的行为模式,这些历史文化因素塑造着个人和集体的行为。这种研究兴趣,明显地表现在对社会经济发展问题的关注上。越来越多的关于社会经济发展方面的学术著作试图从各种社会组织、制度、风俗、传统惯例等人文事项中去寻求科学解释的力量,把目光和焦点放在各种章法及正式的决策规则上,放在那些处于潜隐状态的不成文的文化规范、标准、观念及相互作用上。^①这是一种人文的自觉。因为,这些社会历史人文因素并非与我们的生活无关,而是实在地组织着我们人类的(包括个体的和集体的)行为活动,并因此而对经济运作有着实实在在的影响。比较经济学的事实表明,排斥人文因素的纯粹的经济体系是不存在的;只有获得人文自觉的经济体系才能获得良性的操作和运转。这种人文自觉建立在科学的本土人文理解基础上。

一、中国海洋人文的发现

长期以来,中国社会人文过程的研究不幸曾在很大程度上不自觉地成为西方人文研究的一种“分述”,成为西方社会单线演化论的一种“论证”,并成为西方中心论的无意识体现——尽管人们主观上有意反对单线演化论,但在学术实践中又不自觉地落入它的窠臼。然而,新近的研究表明,在中国传统社会中,各种历史因素长期并存,而不表现为一种时间先后的替代,但是各种因素之间有着复杂的互动关系,总是处于历时性的、动态的变化之中,从而体现为一种历史过程中的并存。^②因此,较之于西方社会,中国传统的社会结构具有既早熟又不成熟的特征,它包容多种生态环境、历史发展背景、经济文化发展程度等各不相同的民族、区域于一体,互为补充,互为牵制,有其他社会所无法比拟的适应性和弹性。一方面,它可以比较灵活地改变自己的表层结构以适应各种变化;另一方面,又善于抵御各种变化,保持深层结构的不变。这样,新的因素往往成长到一定限度便被化解或吸收,反传统最终导向补强完善传统。^③因而中国社会

具有不同于西方社会的结构特征。在这种结构的制约、规定下,中国传统社会过程迥异于其他社会之过程,体现为“另一种历史”。

从这一学术视野看问题,中国历史作为一个“整体”与西方历史比较而具有自身的共性,但其内部却是一个多元结构。由于受自然环境的差异和生态平衡的改变,历史上开发时间的先后,人口的流动和增减,以及经济重心的转移等因素的影响,各个地区的生产技术水平、生产方式、社会控制方式和思想文化千差万别,而且还随着历史的发展而出现周期性的和不规则的变化。^④从中国考古学文化区系类型划分,中国民族学提出的“多元一体格局”,到语言学的汉语方言群概念以及汉学人类学的宏观经济区域概念,无不说明了中国社会多样性及其体现的中国社会历史的多元性。

海洋性是中国历史人文多样性的一个方面,而且是极其重要的一个方面。这与作为一种亚传统的中国海洋区域概念相联系。作为亚传统的中国海洋区域,主要是从长江三角洲到海南岛的沿海区域,也包括澎湖列岛和台湾岛等近海岛屿及相关海域。与中原陆地比较,海洋区域由于处于边疆,与农业文化占主导地位的中心腹地有着明显的差异。其人文特征是由海洋的特殊性决定的。中国海洋区域人文特征,首先由海洋的特殊性质决定。在贸易事业方面,海洋提供的经济报偿远远高于陆地。海洋鼓励了冒险事业和开拓精神。考古学研究表明,中国海洋人文的出现与中国农耕人文同样古老。^⑤

人文多元史观和海洋性概念的提出,表明中国海洋人文的发现。而海洋人文的发现在学术活动中经历过逐渐展开的过程。最早受到重视的是南海交通史地,以后发展为海外交通史的研究以及各种专题研究,包括航海、港口、海洋贸易、华侨华人史、海洋科技与船舶工艺的研究。

海洋人文的发现与欧洲中心论偏见的瓦解有关。西方“东方学”和汉学所具有的西欧中心论倾向,很早就受到中外学者的批评。向达提出:“西欧资产阶级东方学家如法国的伯希和、荷兰的戴闻达所说郑和航海图是以阿拉伯人的地图为蓝本云云,那全是臆测之谈,举不出何种证据。他们的目的无非是要贬低中国人的智慧和科学水平”。^⑥英国李约瑟博士也说:“中国人一直被称为非航海民族,这真是太不公平了。他们的独创性本身表现在航海方面正如其他方面一样。”^⑦的确,中华人文类型包含了向海洋发展的传统。在以传统农业人文为基础的王朝体系形成之后,海洋区域仍然继承了海洋发展的地方特色。在汉族中原移民开发南方的过程中,吸收了当地海洋人文传统,形成了与北方传统有所差异的文化形式。事实表明,中国很早就投入海洋,有自己的传统海洋经济和海洋社会。

但是,“海疆”在中国学界正统的眼光中被视作“边疆”,即“中心”的边缘地带,而且,“历史学界对海洋缺乏应有的热情”,这就“妨碍了对中国以海洋为舞台的真实历史的追求”。^⑧50年代末,人类学家凌纯声指出:“中国文化是多元的,文化的形成是累积的,最下或最古的基层文化,可说是发生和成长于亚洲地中海沿岸的海洋文化。”^⑨但这种观点长期未受重视,直到80年代“海洋热”兴起,才引起学术界共鸣。

80年代以来,人们纷纷撰文,对片面的“中国陆地史”提出批评,提出“中国海洋论”。^⑩1991年2月联合国教科文组织海上丝绸之路综合考察泉州国际学术讨论会提出:中国不但是一个大陆国家,而且是一个海洋国家,不但有极其悠久的大陆文化,而且也有极其悠久的海洋文化。1995年6月首届海洋文化笔会在珠海举行,开展了对海洋文化的理论与应用研究。^⑪几乎同时,海峡彼岸的台湾学术界也积极开展“中国海洋发展史研究计划”,召开会议,出版系列论文

在对中国史学实践的反思中,中国社会经济史学派积极主动地从“陆地”走向“海洋”。杨国桢教授撰写的《关于中国海洋社会经济史的思考》正是在此情形之下磅礴开篇,成为中国海洋社会经济史研究的重要理论预言。^②不久他又提出了建设中国海洋人文社会学的构想。^③他提出并界定了“海洋经济”、“海洋社会”等海洋社会经济史和海洋人文学研究的概念、任务和方向。目前由他指导的中国海洋社会经济史和海洋人文博士研究计划正逐步展开,这无疑为中国社会经济史的研究开辟了新的天地。

如果说,在中国人文研究中,对中国历史的发现,是对欧洲中心论的纠正,对中国历史人文变迁的讨论从单线进化论的“东方学”范式中转移到中国人文的本土范式中进行;那么,我们可以认为,对中国海洋人文的发现,则是对“中原中心论”的修正,是把区域史的研究从“中原中心论”中拯救出来,从而展现了中国人文的多样性和可能性。这是有关中国人文类型研究的一个重要进步和突破。无疑,这将为我们区域社会经济的设计、布置、建设,提供一种更切合实际、更有指导意义和更具有参考作用的人文背景思考。

二、区域海洋人文的研究

海洋人文的发现不能代替海洋人文的深入探究,而科学的本土海洋人文的理解须以科学探究为先导。从学理上探讨海洋人文诸问题的一个基础是把握“海洋性”研究的学术发展脉络。

我们认为,海洋人文是一定区域的人们在长期的历史实践过程中,以海洋为活动空间,在海洋事务及以海洋资源为对象的生产、交换、分配和消费的海洋经济活动中形成和不断发展的社会人文形式,包括海洋经济、海洋社会以及海洋观念诸因素的综合。

应该承认,指涉海洋方面或与海洋发生联系的历史研究是现代中国人文研究的一个巨流。惟其如此,才提供了海洋人文学的基础。海洋人文学是以“海外交通史”、“海洋贸易史”、“对外经济关系史”、“海洋中国”、“海洋发展史”、“海洋移民史”、“海洋渔业史”等现有成果中发展出来的。而这些方面的研究在学术界已蔚为大观。这些现有的研究,开拓了中国人文研究的园地,为中国海洋人文学的建立发展,准备了条件,奠定了基础。这些研究比较集中于海洋经济层面的探讨,而关于海洋社会尤其是海洋意识形态方面的研究较为薄弱。

学术研究的方向总是受到现实需要的制约。从这一角度来讲,区域性而非全国性的海洋人文背景中的经济发展倍受学术界关注。我们应该如何探讨这一问题?将经济活动或经济因素置于大的社会人文背景中进行考察,探讨经济因素与非经济因素之间的互动关系,在中国社会经济史学中已经构成了一种学术传统。这一传统以社会史和经济史相结合为特征,从考察社会结构的总前提出发,探求经济活动与阶级结构、经济基础与上层建筑之间的相互联系和相互影响。从社会史的角度研究经济,从经济史的角度剖析社会,把经济变动和人的社会活动有机地联系起来,进行动态的研究,见物见人。^④中国社会经济史这一人文关怀的传统为学科之间的对话融通预设了有利的条件。

而且,中国社会经济史学派有关关注海洋问题研究的传统。例如,傅衣凌教授对于明清福建海商研究,说明了社会经济的进一步商品化如何促进民间海洋贸易经济的勃兴。^⑤不论是在中国海洋社会经济史的认识理论建构还是在中国海洋社会经济史本体论建构方面,该学派都做

了广泛而深入的工作。该学派最近倡导的海洋社会经济史的研究,显示了新的研究视野,尤其是在海洋人文学“概念化”方面,做了独创新颖的努力。由于这一学派独具的理论渊源和自觉的理论建构意识,其研究具有广阔的前景。当然,这方面的工作尚需投入更多的精力。其中,仍需坚持人文关怀的传统。

我们应该强调,海洋社会人文概念的提出,其目的在于重新思考“海洋人文”与“陆地人文”的关系,或者说,重新评估“海洋人文”在中国人文中的地位。当我们赋予“海洋”以丰富的社会人文内涵时,那么我们所做的,将不仅仅是对“海洋”本身的重新认识,而是重新评估一系列的社会人文关系。为此,我们也需要新的学科理论,需要新的学科研究范式。负有本土人文理解之使命的中国人类学在此将承担重要的角色。

以人类文化为研究对象的人类学,专心致志于经济方程式中的社会和文化因素,主张经济行为或活动适当地看作是某种社会过程,主张重视经济体系中的社会文化因素,强调经济组织与社会结构密切相关。^⑩在这个意义上,人类学与中国社会经济史学在研究旨趣上有共同之处。而且,尽管两者在具体的切入和操作过程上有种种差异,但均对区域研究倾入持久而浓厚的兴趣。两者都试图透过局部看整体,在整体的背景中看局部,从而实现对中国社会历史人文以及现代经济活动的全面辩证理解。

但是,对过去与现状的不同关注导致历史学与人类学的分野。由于海洋人文的发展是一个长期的历史过程,并依然是我们现实人文的一部分,所以,为了全面认识区域海洋人文,我们主张海洋人文研究中的历史学与人类学之联姻。即区域海洋人文的研究应该根据充分可靠的区域历史文献记载资料,但不囿于它,从中获得对海洋人文过程的富有历史质感的认识;同时,海洋人文的研究应该根据扎实细致的社区田野调查,以获得有关社区海洋人文的充分的民族志表述,并超越它。将文献考据的历史分析与田野文化调查分析相结合,从中发现中国海洋人文传统中所蕴藏的丰富的发展资源。这样的海洋人文研究,将是历史人类学的研究,而历史人类学的研究,也将是区域海洋人文研究的必不可少的方向。

注:

①参见 Stephen Cornell: "Sociohistorical Factors in institutional Efficacy: Economic Development in Three American indian Cases", 载《经济发展与文化变迁》1995 年 1 月号[英文], 第 239 页。

②④参见傅衣凌:《中国传统社会:多元的结构》,载《中国社会经济史研究》1988 年第 3 期。

③参见傅衣凌主编,杨国桢、陈支平著《明史新编》“前言”,人民出版社 1993 年,第 5 页。

⑤参见李东华《中国海洋发展关键时地个案研究》(古代篇),台湾大安出版社 1990 年版,“引论”第 1~37 页。

⑥向达:《整理郑和航海图序言》,载向达整理《郑和航海图》,中华书局 1961 年版。

⑦李约瑟《科学与中国对世界的影响》,载潘吉星主编《李约瑟文集》,辽宁科学技术出版社 1986 年版。转引自朱杰勤《中国航海史研究的回顾和展望》,《海交史研究》1989 年第 2 期。

⑧⑬杨国桢:《关于中国海洋社会经济史的思考》,载《中国社会经济史研究》1996 年第 2 期。

⑨凌纯声:《中国古代海洋文化与亚洲地中海》,《海外》3 卷 10 期,1954 年,第 7~10 页。

⑩参见《海交史研究》1989 年第 2 期有关文章。

⑪参见《首届海洋文化(珠海)笔会综述》,《中国人类学会通讯》第 189 期,1995 年 7 月 5 日。

⑫参见台湾“中研院”三民主义研究所:《中国海洋发展史论文集》,第 1~6 辑。 (下转第 102 页)

没有为其后必须刻不容缓去进行的各项社会改革做好准备,改革困难重重。教育改革,需要思想准备、舆论准备、人员准备以及知识准备,由于缺少这一系列的准备,上世纪末本世纪初轰轰烈烈的教育改革并没有达到预期效果。

注:

- ①③⑨⑩朱有璘主编:《中国近代学制史料》第一辑(上),华东师范大学出版社 1983 年版,第 307、593、15、589 页。
- ②谢国桢:《近代书院学校制度考略》,见胡适等编《张菊生先生七十生日纪念论文集》,上海书店 1990 年影印本,第 284 页。
- ③④季啸风主编:《中国书院辞典》,浙江教育出版社 1996 年版,第 179、230~231 页。
- ⑥⑭⑰舒新城:《近代中国教育思想史》,中华书局 1929 年版,第 279、56、281~282 页。
- ⑦见罗志田《传教士与近代中西文化竞争》,载《历史研究》1996 年第 6 期。
- ⑧钱穆:《中国近三百年学术史》(下),中华书局 1986 年版,第 596~609 页。
- ⑩《同治朝筹办夷务始末》卷四十七,故宫博物院 1930 年影印本,第 24~25 页。
- ⑪⑬⑮钟叔河:《走向世界——近代知识分子考察西方的历史》,中华书局 1986 年版,第 245、383、296 页。
- ⑫严复:《〈阳明先生集要三种〉序》,《严复集》第二册,中华书局 1986 年版,第 237 页。
- ⑬周昌寿:《译刊科学书籍考略》,见胡适等编《张菊生先生七十生日纪念论文集》,第 410 页。
- ⑮费正清等主编:《剑桥中国晚清史》(下),中国社会科学出版社 1996 年版,第 383 页。
- ⑰苏云峰:《近代中国教育思想之演变》,见王戎笙主编《台港清史研究文摘》,辽宁人民出版社 1988 年版,第 343~344 页。
- ⑱费正清等主编:《剑桥中国晚清史》(上),中国社会科学出版社 1993 年版,第 568 页。

作者 厦门大学高等教育科学研究所博士研究生 责任编辑 洪峻峰

(上接第 96 页)

- ⑭赵洋:《全国政协委员杨国桢倡议:建立中国海洋人文社会学》,载 1997 年 3 月 4 日《中国海洋报》第 2 版。
- ⑮杨国桢:《序》,载《傅衣凌治史五十年文编》,厦门大学出版社 1989 年版,第 1~2 页。
- ⑯傅衣凌:《明清时代商人及商业资本》,人民出版社 1956 年版,第 107~160 页。
- ⑰参见:“Introduction”, *Economic Anthropology, Reading in theory and Analysis*, ed. by Edward · E · Leclair, JR, Harold K · Schneider Holt, Rinehart and Winston. INC, 1968. p3、7、8

作者 厦门大学人类学研究所讲师 历史系博士研究生 责任编辑 陈双燕